

- a. I følge et midlertidigt regnskabsudkast pr. 31 januar 1980 udarbejdet af bagmandspolitiets revisore, er selskabet solvent med over kr.900.000.-. Dette regnskab er dog yderst mangelfuld da man ikke har medtaget flere indtægter bl.a. fortjeneste på New York børsen i december på \$190.000,- og renteindtægter på over kr.400.000,-. Det aller væsentligste er at man ikke har opgjort den fortjeneste selskabet vil have ved at levere og opfylde sine aftaler med kunderne, dette beløb er på over kr.12,5 millioner. Politiets revisore har fremlagt dette regnskab i Byretten.
- b. Advokat Holm-Jørgensen oplyste i skifteretten den 4.marts at selskabet havde et tilgodehavende på kr. 33 mill.hos kunderne, det havde politiet oplyst. Dette er ikke rigtigt derfor protesterede jeg, det korrekte beløb er 39 mio.kr. Den medarbejder i selskabet der havde ansvaret for debitorlisten, var til stede og bekræftede at det var rigtigt at det var 39 mio.kr. Medarbejderens Lone Jønsson, bekræftelse blev ikke ført til protokol af skifteretten, d.v.s. at man ignorerede et beløb på 6 mio.kr.
- c. De midlertidige bobestyrer har ingen indsigt i selskabets forhold, og har ud fra et par timers samtale med bagmandspolitiet, begæret en opløsning. Man har ikke forhørt sig hos mig eller andre kvalificeret medarbejdere i selskabet.
- d. En meget grov og løs oversigt som jeg på minutter havde udarbejdet blev mod min protest fremlagt og brugt af retten.
- e. I følge selskabets almindelige forretningsbetingelser §10, var SCE berettiget til at suspendere leveransen, tiltrods for at denne paragraf er godkendt af Højesteretssagfører Holm Nielsen, ignorerede de midlertidige bobestyrer og skifteretten dette meget væsentlige. Paragrafen var lavet ud fra en situation der i virkeligheden opstod, SCE var udsat for driftforstyrrelser udenfor SCE absolutte kontrol.
- f. Iøvrigt havde kunderne ikke krav på leveranse før tidligst i marts, april måned og det var kun ganske få kunder, langt de fleste ca. 90 % var senere helt op til 60 måneder frem.

Bemærkninger til konkrete forhold under Skifterettens behandling
om opløsning af Scandinavian Capital Exchange A/S under stiftelse

- g. Selskabets revisor statsautoriserederevisor Bent Grønbeek, Revisorgruppen, har ikke været til stede under skifterettens møde ej heller har man bedt ham om at udarbejde et regnskab, dette må være nødvendigt.
- h. I vurderingen om SCE,s solvens er den vigtigste betragtning prisudviklingen på ædelmetaller. Både skifteretten og de midlertidige bobestyrer har ignoreret mine redegørelse og forudsigelser om store kursfald. Igennem 7 år har jeg daglig beskæftiget mig med børsene og specielt ædelmetaller, min ekspertise er anerkendt både i ind-og udland, dels gennem et hundreds tal af avisartikler og dels gennem markedsrapporter. Jeg har forudset store prisfald i første kvartal af i år og prisen på sølv har faldet fra de over \$52 til i dag \$8. SCE,s solgte alene over 6 tons sølv til en gennemsnit pris på \$38, jeg henviser til bilag II. Derfor solgte jeg også sølv på børsen til \$26 ved udgangen af sidste år, med den hensigt at købe til \$10 her i marts måned. Ved politiets storm på SCE lukkede børsen disse kontrakter med et tab.
(jeg henviser til redaktør Steffan Teglers fra dagbladet Børsen vedr. min ekspertise,)
- i. Jeg har udarbejdet et oplæg vedrørende en forsat drift, jeg tilbød en bankgaranti på Kr.5mio., fra Schweiz såfremt jeg sammen med mine kollegaer fik lov til at forsætte driften. Skifteretten og de af retten udpeget midlertidige bobestyrer har ignoreret dette tilbud, hvorfor?

Jeg ønsker yderligere at oplyse, at jeg ikke indtil nu har haft nogen forsvarer eller juridisk rådgiver til at varetage min og selskabernes interesse. Under møder i skifteretten har jeg været alene og haft op til 8 advokater mod mig og selskabet. Siden den 31. januar har jeg været isoleret, og af politiet nægtet adgang til selskabernes arkiv og regnskabsmaterialer. Anklagemyndigheden er nødsaget til at være ensidig skånselsløs, dagspressens og tv omfattende omtale af sagen, nødvendiggøre at man må finde nogle sikre sigtelser frem mod mig og selskaberne. Mine breve til advokater, bliver stoppet, jeg ikke haft nogen kontakt med andre end min forsvarer i de strafretslige sigtelser. Hvordan skal jeg og selskaberne så forsvarer vores interesser ?